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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw (UD163)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 19 i art. 9 pkt 9 | Dodany na tym etapie prac nad projektem przepis art. 19 stanowiący, że „art. 26 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 9 pkt 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, ma zastosowanie od dnia 20 listopada 2024 r.” narusza zasadę *lex retro non agit* (prawo nie działa wstecz), która jest w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zaliczana do zasad demokratycznego państwa prawnego. W związku z tym przepis art. 19 może być uznany za niezgodny z art. 2 Konstytucji RP. Z podobnych względów nie można dokonać wstecznie zmiany z art. 9 pkt 9 projektu przewidującej, żeby obok innych przepisów – które zgodnie z art. 26 pkt 3 ustawy z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (zwanej dalej „ustawą EES”) już weszły w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia (ustawa EES została ogłoszona 19 listopada 2024 r. i w tym zakresie weszła w życie z dniem 20 listopada 2024 r.) – weszły w życie także dodatkowo przepisy art. 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz art. 20 ustawy EES. Przepis art. 26 pkt 3 ustawy EES (przepis o wejściu w życie) w brzmieniu ogłoszonym w Dz. U. z 2024 r. poz. 1688 jest przepisem o jednorazowym działaniu – dokonał już zmiany systemu prawa i obecnie nie działa (wyekspirował z systemu prawa) i nie można już dokonać jego zmiany (nie jest objęty zakresem *vacatio legis*, o którym mowa w § 91 ust. 2 i 3 Zasad techniki prawodawczej). Tym bardziej wsteczne działanie prawa nie może dotyczyć art. 20 ustawy EES, który nowelizuje ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej m.in. w zakresie przetwarzania danych wrażliwych jakimi są dane biometryczne. Byłoby to niezgodne także z mówiącym o przetwarzaniu danych osobowych zgodnie z prawem art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – RODO. | Przepis art. 19 należałoby wykreślić z projektu.  W projekcie w art. 9 przepis pkt 9 należałoby wykreślić. W przypadku jego pozostawienia projektowaną zmianę art. 26 pkt 3 ustawy EES należałoby zastąpić dodaniem w art. 26 ustawy EES nowego pkt dotyczącego art. 6 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 oraz art. 20 ustawy EES, które wejdą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia projektowanej ustawy. |  |
| **2** | **Rządowe Centrum Legislacji** | Art. 9 | Przepis art. 9 dotyczący zmiany ustawy z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu (zwanej dalej „ustawą EES”) został dodany dopiero na tym etapie prac nad projektem jako nowy, nieuzgodniony dotychczas przepis. Zgodnie z uzasadnieniem zmiany proponowane w art. 9 pkt 7 projektu dotyczące art. 15 ust. 5 ustawy EES „polegają na zastąpieniu odesłania do art. 84 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) odesłaniem do art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 18 października 2024 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Wjazdu/Wyjazdu. Zmiana ma na celu właściwe określenie zakresu uprawnień Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych”. Z uwagi na powyższe tak projektowana zmiana wymaga opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (art. 51 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych). Ponadto projektowana zmiana wykracza poza ustalony dotychczas zakres regulacji projektowanej ustawy, która nie miała dotychczas charakteru ustawy wdrażającej przepisy prawa UE. | Przepis art. 9 należałoby przenieść do odrębnej ustawy wdrażającej przepisy UE albo szczegółowo wyjaśnić zasadność dodania tego przepisu zmieniającego właśnie w tym projekcie. W takim przypadku należałoby do projektu dołączyć dokumenty i wyjaśnienia, o których mowa w § 30 Regulaminu pracy Rady Ministrów. Utrzymanie w projekcie przepisu art. 9 pkt 7 i 9 lit. b (w zakresie zmiany terminu wejścia w życie art. 20 ustawy EES, por. uwaga lp. 1) wymaga zasięgnięcia opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (§ 38 Regulaminu pracy Rady Ministrów). Dodanie art. 9 wymaga także zasięgnięcia opinii Ministra do spraw Unii Europejskiej co do zgodności projektu z przepisami prawa UE (§ 42 ust. 2 Regulaminu pracy Rady Ministrów). |  |